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Geachte heer Koolen,

Met grote interesse hebben de gezamenlijke netbeheerders verenigd in Netbeheer Nederland kennisgenomen van de nieuwste versie van het wetsvoorstel Energiewet ten behoeve van de Uitvoerbaarheids- en Handhaafbaarheidstoets. Wij constateren dat er grote veranderingen zijn aangebracht ten opzichte van de consultatieversie en merken op dat een groot aantal punten uit onze consultatiereactie zijn overgenomen of verdere uitwerking hebben gekregen. In deze gezamenlijke reactie gaan de netbeheerders in op de punten die naar hun mening nog verduidelijking of aanpassing behoeven.

De nieuwe Energiewet beoogt de huidige Gaswet en Elektriciteitswet 1998 te vervangen en is een stap die de energietransitie ondersteunt. De netbeheerders zijn op hoofdlijnen positief over de nieuwe wetteksten. Daarbij merken de netbeheerders op dat de nieuwe wet niet de oplossing biedt voor de uitdagingen die de energietransitie van ons vraagt. De netbeheerders hebben een grote uitdaging voor wat betreft de realisatie, waar we dagelijks met man en macht aan werken. Om deze ambities te kunnen realiseren is er naast de Energiewet ook blijvende aandacht nodig voor de overige puzzelstukken die bijdragen aan een oplossing. Dit betreft onder meer andere relevante wetgevingskaders zoals de Omgevingswet, aanpassing van de benodigde regelgeving en stimuleringsmaatregelen voor slimme oplossingen, financiering van de energietransitie, en het oplossen van de krapte op de arbeidsmarkt. Dit zijn allen randvoorwaarden voor het slagen van de energietransitie.

Een modern en geactualiseerd wetgevingskader biedt mogelijkheden waarbinnen de noodzakelijke wijzigingen in wet- en regelgeving snel kunnen worden aangepast aan de veranderende omstandigheden in de energietransitie. Om de razendsnelle ontwikkelingen van de energietransitie bij te houden is voldoende flexibiliteit nodig. De Energiewet en lagere regelgeving zullen een dermate centrale rol innemen dat het noodzakelijk is deze frequent aan te kunnen passen aan de actualiteit. Daarom roepen we het ministerie van Economische Zaken en Klimaat ook in deze reactie op de Energiewet op om jaarlijks ruimte te maken voor een adaptief pakket aan wijzigingen in de wet- en regelgeving. Hiermee kunnen belangrijke ontwikkelingen en problemen die sectorbreed spelen adequaat en tijdig geadresseerd worden. De netbeheerders denken hier graag verder over na met uw ministerie.

De netbeheerders zien veel positieve veranderingen in deze nieuwe versie van de Energiewet. Er is veel verduidelijkt, uitgewerkt en aangescherpt, waarmee dit voorstel meer invulling geeft aan de beoogde veranderingen. Door het ontbreken van de onderliggende AMvB’s en MR’en geeft de voorliggende tekst echter nog een onvoldoende volledig beeld. Wij pleiten daarom voor snelle uitwerking van deze lagere regelgeving, in ieder geval vóórdat het wetsvoorstel wordt voorgelegd aan het parlement. Ten opzichte van de geconsulteerde versie (van 17 december 2020) is er het nodige veranderd in de artikelen rondom onder andere aansluiten, transport en data. Deze veranderingen behoeven nog nadere uitwerking en zodoende is de invulling van de lagere regelgeving voor netbeheerders cruciaal. Daarnaast pleiten we voor voldoende implementatietijd zodat noodzakelijke wijzigingen in onze systemen en procedures tijdig kunnen worden doorgevoerd.

De netbeheerders hebben zich in deze reactie geconcentreerd op de belangrijkste punten welke in hun ogen nog verdere uitwerking of verduidelijking behoeven. In bijlage 1 van deze reactie treft u de belangrijkste hoofdpunten per hoofdstuk. In bijlage 2 worden deze hoofdpunten, naast overige punten verder toegelicht in het artikelsgewijze commentaar. In deze bijlage worden ook de kennelijke verschrijvingen benoemd. Netbeheer Nederland vraagt ook uw aandacht voor de afzonderlijke reactie van TenneT.

Netbeheer Nederland is van harte bereid om deze reactie nader (mondeling) toe te lichten, en wij denken graag mee bij de vervolgstappen en uitwerking van de lagere regelgeving.

Met vriendelijke groet,

Hans-Peter Oskam,

Directeur Beleid & Energietransitie

**BIJLAGE 1 – Belangrijkste punten per hoofdstuk**

**Hoofdstuk 1**

In hoofdstuk 1 zijn de begrippen en een aantal algemene bepalingen opgenomen. Naar de mening van de netbeheerders is dit hoofdstuk verbeterd ten opzichte van de consultatieversie. Zo zijn de netbeheerders verheugd te zien dat *cable pooling* alsnog in het wetsvoorstel is opgenomen en dat de definitie van “installatie*"* is gewijzigd. Evengoed lijken er een aantal definities te ontbreken en is een aantal definities onvoldoende nauwkeurig of onduidelijk geformuleerd.

In Bijlage 2 hebben de netbeheerders een aantal suggesties opgenomen aan de hand waarvan de definities en algemene bepalingen verder kunnen worden aangescherpt. Daarnaast zijn er zowel met betrekking tot het begrippenkader als de algemene bepalingen twee onderdelen die de netbeheerders in het bijzonder onder de aandacht wensen te brengen.

Met betrekking tot het begrippenkader:

1. De definities “aangeslotene” en “eindafnemer”: een eindafnemer op het primaire allocatiepunt kan in het huidige voorstel iemand anders zijn dan degene met wie de systeembeheerder een aansluit- en/of transportovereenkomst heeft afgesloten. Dit is in ieder geval voor de regionale netbeheerders onwenselijk respectievelijk onwerkbaar. Wanneer het huidige wetsvoorstel ongewijzigd blijft zal onder andere het verplichte leveranciersmodel niet naar behoren functioneren.
2. De definities “gas” en “gas uit hernieuwbare bronnen”: in de UHT-versie is zonder verdere toelichting een minimum methaancriterium van 75% opgenomen. Dit dient naar mening van de netbeheerders weer teruggebracht te worden naar het methaancriterium van >50%, zoals ook in de consultatieversie stond. Wanneer dit ongewijzigd blijft zal er overgangsrecht nodig zijn met betrekking tot het zogenoemde Raffinaderij-gas*,* dat tot 40% uit waterstof kan bestaan.

Met betrekking tot de algemene bepalingen:

1. In artikel 1.4 lid 2 is het zogenoemde *cable pooling* opgenomen. Zoals hiervoor al aangegeven zijn de netbeheerders verheugd dat deze mogelijkheid na de consultatieronde in het wetsvoorstel is opgenomen. Ten aanzien van de opgenomen verruiming, het mogelijk maken dat *cable pooling* ook plaatsvindt achter bestaande aansluitingen, achten de netbeheerders het wenselijk dat meer aandacht wordt besteed aan de (financiële) gevolgen van de toepassing van deze mogelijkheid. Bij *cable pooling* achter een bestaande aansluiting zal in veel gevallen een zwaardere aansluitkabel moeten worden aangelegd. Verduidelijkt moet daarom worden dat de systeembeheerders kunnen verlangen dat de aansluiting vaak eerst op kosten van de aangeslotene aangepast zal moeten worden alvorens *cable pooling* op een bestaande aansluiting mogelijk wordt.
2. In artikel 1.4 lid 3 is de zogenoemde anti-opknipbepaling opgenomen. De netbeheerders betreuren het dat de in de praktijk toegepaste methoden om het opknipverbod te omzeilen hiermee niet voorkomen worden en dringen nogmaals aan op aanpassing.

**Hoofdstuk 2**

In hoofdstuk 2 zijn de bepalingen rondom energiemarkten opgenomen. De netbeheerders zijn van mening dat in het wetsvoorstel erg veel verschillende rollen worden onderscheiden. Daarnaast kunnen zowel aangeslotenen en eindafnemers als marktdeelnemers verschillende rollen vervullen. Voor de netbeheerders is niet altijd even duidelijk wat ter zake precies van hen wordt verwacht en wat voor wie dient te worden gefaciliteerd. Om die reden achten de netbeheerders het noodzakelijk dat de verschillende rollen en hoedanigheden waarin kan worden gehandeld uitgebreider worden omschreven.

Aansluit- en transportovereenkomst:

Bij het onderdeel definities hebben de netbeheerders opgenomen dat zij van mening zijn dat de definities van “aangeslotene” en “eindafnemer” gewijzigd dienen te worden. De netbeheerders zijn van oordeel dat onder aangeslotene alleen degene verstaan mag worden met wie de systeembeheerder een aansluit- en transportovereenkomst heeft of geacht wordt te hebben. De aangeslotene moet expliciet verplicht worden op het primaire allocatiepunt ook een leverancier te contracteren (en dus ook de bijbehorende BRP en meetverantwoordelijke). In verband met onder andere het verplichte leveranciersmodel mag dit niet iemand anders zijn. Vervolgens kan ook alleen de partij die deze overeenkomsten met betrekking tot het primaire allocatiepunt heeft deze overeenkomsten beëindigen, andere overeenkomsten aangaan of een derde machtigen dit te doen. De systeembeheerder sluit voor de gehele aansluiting een overeenkomst met uitsluitend de aangeslotene. De aangeslotene is daarmee voor de systeembeheerder het aanspreekpunt voor alle allocatiepunten. Dit laat de mogelijkheid wel open dat derden overeenkomsten met marktpartijen sluiten voor de secundaire allocatiepunten. Met de eindafnemer op een secundair allocatiepunt heeft de systeembeheerder dan ook geen overeenkomst; die hoeft hij zelfs niet te kennen. Omdat "beschikken over een aansluiting" dan niet consistent in het wetsvoorstel gebruikt wordt en in de praktijk tot veel discussies en geschillen kan leiden, dient die formulering in de definitie van eindafnemer te worden vervangen.

Andersoortige leveranciers:

Netbeheerders kunnen op grond van de wettekst op primaire allocatiepunten van kleine aansluitingen met leveranciers zonder leveringsvergunning worden geconfronteerd (energiegemeenschappen, actieve afnemers, etc.). Als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan hoeft er namelijk geen leveringsvergunning meer worden aangevraagd. Of ze hieraan voldoen wordt ook niet getoetst. Wel moeten deze partijen worden meegenomen in het berichtenverkeer en moeten zij het verplichte leveranciersmodel toepassen. Netbeheerders maken zich zorgen over de afdracht van de periodieke netbeheerderskosten en faillissementen. Ingegeven door de recente ervaringen rondom failliete leveranciers, dringen wij erop aan dat ten minste de aanvullende regelgeving die op dit moment bestaat voor faillissementen van niet vergunninghoudende leveranciers en van programmaverantwoordelijken dient te blijven bestaan. We verzoeken daarom dit in de lagere regelgeving te regelen of te verduidelijken dat hiervoor een regeling in de voorwaarden gehandhaafd kan worden. Mogelijk moet hier nog een grondslag voor in het wetsvoorstel worden opgenomen.

**Hoofdstuk 3**

In hoofdstuk 3 zijn de bepalingen rondom het beheer van elektriciteits- en gassystemen opgenomen en daarnaast bevat dit hoofdstuk de bepalingen met betrekking tot tariefregulering en de aansluit- en transporttaak. De netbeheerders zijn over het algemeen tevreden over de bepalingen in dit hoofdstuk en over de wijzigingen die naar aanleiding van de verschillende consultatiereacties zijn doorgevoerd. Dat gezegd hebbende staat het ontbreken van de lagere regelgeving in de weg aan een volledige en voldoende diepgaande analyse van dit hoofdstuk. Op basis van de nu voorliggende teksten wensen de netbeheerders de navolgende punten in het bijzonder onder de aandacht te brengen.

Prioriteren aansluit- en transportaanvragen:

De netbeheerders zijn in beginsel tevreden met de aansluit- en transportartikelen. In het bijzonder met betrekking tot de mogelijkheid die geboden wordt om het doen van een aanbod voor de verzochte aansluiting uit te stellen zolang onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is. Daarnaast zijn de netbeheerders tevreden met de geïntroduceerde mogelijkheden rondom het aanbieden van zogenoemde *non-firm* aansluit- en transportovereenkomsten. Ook staan de netbeheerders positief tegenover de mogelijkheid reeds toegekende doch niet gebruikte transportcapaciteit onder voorwaarden in te trekken (waarbij de netbeheerders voorstellen deze mogelijkheid ook voor gastransport toe te voegen). Los daarvan is het belangrijk dat er een kader komt op grond waarvan de netbeheerders de mogelijkheid krijgen in geval van transportschaarste waarvoor eerst het net verzwaard moet worden, bepaalde nader overeen te komen aansluit- en transportaanvragen respectievelijk investeringen te prioriteren.

Delen data met potentieel aangeslotenen of derden:

Het wetsvoorstel beperkt de netbeheerders nog steeds erg in hun mogelijkheden (enigszins bewerkte) data met potentiële aangeslotenen of derden te delen. De netbeheerders stellen hierbij voorop dat het gaat om het helpen inzichtelijk maken van data binnen de relevante toezichtrechtelijke kaders. En dat dit wordt gedaan zonder dat dit leidt tot bewerking van data die ertoe strekt dat marktpartijen die dergelijke activiteiten op commerciële basis verrichten te kort worden gedaan.

Systeemkoppelingen regionale netbeheerders en TenneT/GTS:

In het wetsvoorstel worden de aansluitingen van regionale netbeheerders op het net van TenneT en GTS en hun onderlinge aansluitingen niet langer als aansluiting aangemerkt, maar als systeemkoppeling. Er bestaan zorgen dat hierdoor niet alles meer goed geregeld is. Met name voor de toepasselijkheid van de vrije aanleg en methoden en voorwaarden lijkt dit laatste bijvoorbeeld het geval te zijn. De netbeheerders vragen aandacht voor een nauwkeurige analyse van de gevolgen van het introduceren van de definitie “systeemkoppeling” en voor het opstellen van eventuele overgangsbepalingen.

Bijmengen waterstof:

De bepalingen ten aanzien van het bijmengen van waterstof zijn nog incompleet. Er moet in ieder geval voorkomen worden dat de (transmissie)systeembeheerder verplicht wordt om in alle gevallen waterstofproducenten met een zeer kleine waterstofproductie te moeten voorzien van een (kostbare) aansluiting op het landelijke gastransportsysteem of om waterstofproducenten te moeten voorzien van een zeer lange aansluitleiding naar een plek in het landelijk gastranssysteem met voldoende mengruimte voor de betreffende waterstofproductie. Een (grondslag voor een) doelmatigheidstoets of een ander middel om de maatschappelijke kosten en baten af te wegen ontbreekt nog en zal nog moeten worden toegevoegd.

Tariefregulering:

De Energiewet is op basis van de recente uitspraak van het Europese Hof geschoond van specifieke bepalingen met betrekking tot de reguleringsmethode en tarieven. De netbeheerders verzoeken EZK om in goed overleg met de ACM duidelijkheid te verschaffen over de bevoegdheidsverdeling en daarbij de ruimte die de Europese regels geven voor de wetgever om nadere invulling te geven ook te nemen (niet meer dan noodzakelijk schonen van de Energiewet van specifieke bepalingen). De netbeheerders zijn gebaat bij duidelijkheid over de invulling van de tariefregulering omdat een bestendige regulering bijdraagt aan de (financiële) positie van de netbeheerders zodat ze optimaal invulling kunnen geven aan hun wettelijke taken.

**Hoofdstuk 4**

In hoofdstuk 4 zijn de bepalingen omtrent het beheren en uitwisselen van gegevens opgenomen. De netbeheerders zijn in beginsel tevreden over de voorliggende structuur en over de onderliggende samenwerking met de verschillende belanghebbenden in de vormgeving van deze structuur. De precieze uitwerking van de voorliggende structuur zal in lagere regelgeving plaatsvinden, maar duidelijk is dat de hoeveelheid te registreren en uit te wisselen gegevens zal toenemen. Dit heeft tot gevolg dat verschillende (IT-)systemen aangepast en anders ingeregeld moeten worden. De netbeheerders trekken hierbij graag verder op met uw ministerie. Evengoed willen de netbeheerders er wel op wijzen dat het anders inregelen van de systemen tijdsintensief zal zijn en dat het daarom belangrijk is dat de lagere regelgeving hieromtrent met prioriteit bekend wordt gemaakt. Daarnaast moet er ook rekening worden gehouden met de implementatietermijn bij de bepaling van de inwerkingtredingsdata.

Los daarvan wensen de netbeheerders wel op te merken dat uit het wetsvoorstel lijkt te blijken dat de gegevensuitwisselingsentiteit zelf ook gegevensbronhouder is, dit is onjuist en dient verduidelijkt te worden. Daarnaast merken de netbeheerders op dat gegevens die eenmalig worden verstrekt en het *wholesale*-berichtenverkeer (nomineren en alloceren van capaciteit) niet via de gegevensuitwisselingsentiteit verlopen en dat dit niet als zodanig in het wetsvoorstel terugkomt.

**Hoofdstuk 5**

In hoofdstuk 5 zijn de bepalingen rondom de uitvoering en handhaving van de in het wetsvoorstel opgenomen regels opgenomen (de bepalingen over de methoden en voorwaarden staan in paragraaf 3.6.5). De netbeheerders zijn tevreden dat de dagelijkse praktijk met betrekking tot het indienen en tot stand komen van codes (methoden en voorwaarden) grotendeels in stand lijkt te blijven en dat duidelijk is dat deze voor iedereen ongewijzigd moeten gelden. Evengoed zijn de netbeheerders van mening dat de verschillende teksten en toelichtingen soms verder verduidelijkt dienen te worden en dat de wettekst niet altijd overeenkomt met hetgeen in de memorie van toelichting is opgenomen. Op dit moment bestaat bijvoorbeeld onduidelijkheid over de vergoedingen voor de inkoop van ondersteunende diensten en welke instantie wanneer bevoegd is geschillen te behandelen.

**Hoofdstuk 6 & 7**

De hoofdstukken 6 en 7 bevatten de overige bepalingen en het overgangsrecht. Hieromtrent merken de netbeheerders op dat enkele nog geldende overgangsbepalingen ontbreken en dat meerdere relevante bepalingen uit verschillende bronnen van wet- en regelgeving niet of niet volledig zijn opgenomen. Daarnaast ontbreken bijvoorbeeld bepalingen om de gevolgen van de uitbreiding van het groepsverbod en de inperking van de toegestane activiteiten door infrastructuurbedrijven in goede banen te leiden. De netbeheerders gaan hier graag verder met uw ministerie over in gesprek.

**BIJLAGE 2 – Artikelsgewijs commentaar & kennelijke verschrijvingen**

Overzicht

[Hoofdstuk 1 7](#_Toc94199832)

[Hoofdstuk 2 10](#_Toc94199833)

[Hoofdstuk 3 13](#_Toc94199834)

[Hoofdstuk 4 19](#_Toc94199835)

[Hoofstuk 5 (en paragraaf 3.6.5) 20](#_Toc94199836)

[Hoofdstuk 6 & 7 21](#_Toc94199837)

# Hoofdstuk 1

1. *Inhoudelijke opmerkingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + toelichting** |
| **1.1** | Definitie “aangeslotene”: “feitelijk” verwijderen.  Een woningbouwvereniging of verhuurder kan ervoor kiezen als contractant op te treden van de systeembeheerder en leverancier, terwijl de huurder feitelijk over de aansluiting de beschikking krijgt. Zie ons commentaar op het consultatie-document. Voor de systeembeheerders is essentieel dat alleen degene met wie de aansluit- en transportovereenkomst is aangegaan of geacht wordt te zijn aangegaan, als aangeslotene kan worden aangemerkt. Dat is de enige die zij kennen en met wie zij communiceren. Overeenkomsten op het primaire allocatiepunt dienen ook alleen met de aangeslotene te kunnen worden aangegaan. |
| **1.1** | Definitie aggregatieovereenkomst: in MvT verduidelijken dat dit niet overeenkomsten betreffende congestiebeheers- of systeembeheersdiensten kunnen zijn. |
| **1.1** | Definitie “communicatie-functionaliteit” ontbreekt. Begrip wordt veelvuldig gebruikt in combinatie met “meetinrichting” voorheen “slimme meetinrichting” |
| **1.1** | Definitie congestiebeheers- of systeembeheersdienst: zinsdeel wijzigen in: “dienst inzake verandering gebruik gecontracteerd of beschikbaar gesteld transportvermogen die wordt ingezet (…)”  Het voorstel is om het woord “elektriciteitsbelasting” in dit verband niet te gebruiken; deze term komt ook voor in de definitie “vraagrespons” en kan daar ook het beste geschrapt worden, maar moet zeker niet in beide definities voorkomen. |
| **1.1** | Definitie eindafnemer: Naar mening van de netbeheerders zou deze definitie gewijzigd moeten worden in: “natuurlijke persoon of rechtspersoon die actief is op een allocatiepunt en elektriciteit of gas koopt of wil kopen voor eigen gebruik.”  De systeembeheerder heeft alleen een overeenkomst met de aangeslotene op het primaire allocatiepunt. Als er sprake is van meerdere allocatiepunten wordt dit uitsluitend tussen de systeembeheerder en de aangeslotene overeengekomen. Op het primaire allocatiepunt moet altijd ook een leveringsovereenkomst worden gesloten, dus kwalificeert de aangeslotene daar tevens als eindafnemer.  Met eindafnemers op een secundair allocatiepunt hebben de systeembeheerders geen overeenkomst; die hoeven ze zelfs niet te kennen. Eindafnemers op een secundair allocatiepunt beschikken derhalve niet over een aansluiting zoals bedoeld in de zin van het wetsvoorstel. Dit is met name een probleem voor de systeembeheerders voor elektriciteit aangezien alleen bij elektriciteit er sprake kan zijn van secondaire allocatiepunten. |
| **1.1** | Definitie “elektriciteit uit hernieuwbare bronnen”: onduidelijk is wat accumulatiesystemen zijn. Graag een definitie van accumulatiesystemen opnemen. |
| **1.1** | Definitie “gas” en “gas uit hernieuwbare bron”: In de UHT-versie is de definitie van gas zonder nadere toelichting fundamenteel gewijzigd. Gas dient in UHT-definitie te bestaan uit minstens 75% methaan(achtige) stoffen (dit was “in hoofdzaak” oftewel >50%). Het criterium moet weer >50% worden.  Een eerste ongewenst gevolg van deze wijziging is dat het zogenoemde “Raffinaderij-gas” dat tot 40 mol% uit waterstof kan bestaan, zie Bijlage 3 van de regeling Gaskwaliteit, niet langer valt onder de definitie van “gas”. Dit gas zou dan als gevolg van deze wijziging in te toekomst opeens moeten worden geweigerd.  Daarnaast maakt deze UHT-wijziging het onmogelijk om biogas dat uit meer dan 25% CO2 bestaat op grond van art. 3.46, vierde lid in te nemen en weg te mengen. Dit zou een gemiste kans zijn in het kader van stimuleren van de productie hernieuwbaar gas en de energietransitie. Als dit niet gewijzigd wordt, is er sowieso overgangsrecht nodig ten aanzien van het raffinaderijgas en is een toelichting nodig op de wijziging van deze belangrijke definitie.  Nadere toelichting is gewenst ten aanzien van wat precies bedoeld wordt met “stof die vanwege haar eigenschappen aan methaan gelijkwaardig is”. Worden hier hogere koolwaterstoffen bedoeld? |
| **1.1** | Definitie "invoeder" en "invoeden” of “invoeding" opnemen?  Deze begrippen worden gebruikt op verschillende plaatsen in de wet, terwijl definities daarvan ontbreken. De term "invoeder" veronderstelt ook een rol, waarvan niet duidelijk is wie deze rol vervult. Valt deze rol al onder een andere gedefinieerde rol (producent/actieve afnemer)? |
| **1.1** | De definitie van "niet-frequentiegerelateerde ondersteunende dienst" moet gewijzigd worden in: "dienst die gebruikt wordt door een transmissie- of distributiesysteembeheerder ….." |
| **1.1** | Definitie "omzetten van elektriciteit": term komt o.a. voor in definitie "opslaan van elektriciteit" maar dan als "tijdelijk omzetten van elektriciteit", terwijl in de definitie van "omzetten van elektriciteit" staat dat het om definitief omzetten gaat. Dit lijkt niet te kloppen. |
| **1.1** | Definities "primair allocatiepunt" en “secundair allocatiepunt” zijn vervallen. Worden wel gebruikt bij toepassing van het leveranciersmodel (art. 2.27 e.v.) dus graag alsnog toevoegen. Is cruciaal voor distributiesysteembeheerders. |
| **1.1** | Definitie “systeemkoppeling”. Het is de netbeheerders niet duidelijk waarom de definitie systeemkoppeling wordt geïntroduceerd (ter vervanging van aansluiting) en wat daar de consequenties van zijn. Er zijn zorgen dat door deze wijziging onbedoelde effecten zullen optreden. Daarnaast is het begrip systeemkoppeling niet op alle plekken in de wet ingebed (bijvoorbeeld of de methoden en voorwaarden van toepassing zijn op systeemkoppelingen en bij de vrije aanleg van de verbinding). |
| **MvT art. 1.1 blz. 7** | Congestiemanagement is alleen aan de orde indien er in normaal bedrijf sprake is van congestie en niet in geval van onderhoud en storing. In het midden van de pagina moet de volgende bijzin daarom geschrapt worden: "bijvoorbeeld omdat een onderdeel van het systeem voor een aantal weken in onderhoud is."  De zin in de artikelsgewijze toelichting (“Inkoop van congestiebeheersdiensten om congestie te voorkomen of op te lossen kan in voorkomende gevallen ook passen binnen het Europees gedefinieerde begrip “*redispatching*” (artikel 2, onderdeel 26, van verordening 2019/943).” klopt daarom niet en moet geschrapt worden. |
| **1.4, lid 2** | Toevoegen onder letter c: “De systeembeheerder kan verlangen dat de aansluiting in geval van een verzoek als bedoeld in artikel 3.40 wordt verzwaard indien deze aansluiting niet in staat is de geprognosticeerde capaciteit te accommoderen.”  Beter alternatief is dit meer generiek in te regelen in artikel 3.40. “Een transmissie- of distributiesysteembeheerder doet op verzoek en na controle of de aansluiting voldoet aan de eisen voor het voorgenomen gebruik van die aansluiting, een aanbod om een aansluiting in gebruik te geven, te beheren en te onderhouden.”  Bedacht dient te worden dat met name maatwerkaansluitingen gerealiseerd worden afhankelijk van het beoogde gebruik. Net als met auto's niet continue op de maximumsnelheid kan worden gereden, kunnen aansluitkabels niet 24 uur per dag het maximum transport aan. Bij *cable pooling* (maar ook bij een heel ander dan het beoogde gebruik van een aansluiting) zal in veel gevallen een veel zwaardere aansluitkabel moeten worden aangelegd. De netbeheerders hebben daarom op zich geen probleem met de opgenomen verruiming van het toepassingsbereik van *cable pooling*. Echter de voorgestelde toevoeging is cruciaal omdat in de praktijk nu al blijkt dat een aangeslotene achter diens aansluiting productie-eenheden toevoegt terwijl diens aansluiting daarvoor technisch te licht is uitgevoerd. De systeembeheerders moeten straks kunnen verlangen dat de aansluiting eerst op kosten van de aangeslotene wordt aangepast alvorens sprake kan zijn van *cable pooling* op een bestaande aansluiting. Verzocht wordt dit ook expliciet in de toelichting op te nemen. Het spreekt voor zich dat een aangeslotene straks een geschil bij ACM aanhangig kan maken indien deze vindt dat de systeembeheerder onredelijke eisen stelt. |
| **1.4, lid 3** | Verzocht wordt om in lid 3 de zinsnede "die behoren tot eenzelfde onderneming of instelling" te schrappen.  In de praktijk blijkt dat er in verschillende gevallen een stroman (andere rechtspersoon) wordt gebruikt om onder het opknipverbod uit te komen waardoor het verbod verwordt tot een dode letter. Vergelijk CBb-uitspraak inzake Raedthuys 2021:927, waarin wij steun zien voor de onderhavige wijziging. Indien er echt sprake is van zelfstandige productie-installaties zal ook niet aan het gestelde onder b. worden voldaan. |

1. *Kennelijke verschrijvingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst** |
| **1.1** | Definitie “congestie”: verwijzing naar richtlijn moet zijn Richtlijn 2019/943. |
| **1.1** | Nogmaals definitie gas: achter letter a moet ‘’en” vervangen worden door “of”.  Eisen dienen niet cumulatief te zijn. |
| **1.1** | Toevoegen definitie van “gasmarkt”.  Als “elektriciteitsmarkt” wordt gedefinieerd moet dat ook gelden voor “gasmarkt”. |
| **1.1** | Definitie “gasopslagsysteem”: ”installatie” vervangen door “leidingen en hulpmiddelen “…..”. |
| **1.1** | Definitie van “installatie” ziet per definitie niet op systeembeheerders. |
| **1.1** | Definitie "groep actieve afnemers" wijzigen in: "…... die in eenzelfde gebouw of complex gevestigd is …..". |
| **1.1** | Definitie "kleine aansluiting": definitie in lijn brengen met die van "grote aansluiting" door het begrip "aansluitgrootte" te vervangen door het begrip "doorlaatwaarde". |
| **1.1** | Toevoegen van een definitie van productie-installatie: "een installatie, bestaande uit één of meer productie-eenheden, voor de opwekking van elektriciteit of gas".  Deze term komt in het wetsvoorstel diverse malen voor. |
| **1.1** | Definitie “wettelijke taken en verplichtingen: toevoegen achter “deze wet” “of een verordening”.  Ook een verordening kan taken opleggen aan een systeembeheerder en ook deze taken moeten vallen onder de wettelijke taken en verplichtingen van artikel 3.24, tweede lid en van artikel 3.105, eerste lid. |
| **1.3, lid 1** | “eindafnemer” vervangen door “aangeslotene”. Huidige tekst is niet congruent met het opschrift. |
| **1.3, lid 3** | "Aansluitingen die ten dienste staat” vervangen door “Aansluitingen die ten dienste staan”. |
| **1.3, lid 3, onderdeel b** | “ter beschikking” ontbreekt tussen “aangeslotene” en “gestelde”. |
| **MvT art. 1.1 blz. 4** | Onder “Begrippencluster afnemers” moet staan: “Voorts kan een actieve afnemer flexibiliteits- of energie-efficiëntiediensten **leveren**.” (in plaats van afnemen). |
| **MvT art. 1.1 blz. 5** | Betreffende de definitie van aansluiting.  In de tweede volle alinea, moet “Zo kan […] geschaard” worden gewijzigd in: “Zo wordt het primaire deel van een meetinrichting (bestaande uit spanningstransformatoren en/of stroomtransformatoren) als hulpmiddel aangemerkt, en dus als onderdeel van de aansluiting gezien."  Vervolgens de hele derde volle alinea "In geval van […] aanlegt." wijzigen in: "In geval van elektriciteitsaansluitingen op hoogspannings- of middenspanningsnetten kan het noodzakelijk zijn dat er als onderdeel van de aansluiting een primair deel van de meetinrichting wordt geplaatst, waarop vervolgens de meetinrichting wordt aangesloten. Zoals eerder vermeld wordt dit primaire deel van de meetinrichting ook als onderdeel van de aansluiting aangemerkt." (NB Dit is geen wijziging. Op dit moment is dit ook al zo.) |
| **MvT art. 1.4** | Dit lid is niet beleidsneutraal omgezet omdat toepassing *cable pooling* wordt verruimd tot ook bestaande aansluitingen. |
| **MvT art. 1.6** | In MvT artikelsgewijs wordt verwezen naar artikel 1 lid 4 Elektriciteitswet, dit moet zijn artikel 1 lid 5 Elektriciteitswet. |

# Hoofdstuk 2

1. *Inhoudelijke opmerkingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + toelichting** |
|  | We missen een plicht van de leverancier op het primaire allocatiepunt om bij een inhuizing de identiteit van de aangeslotene vast te stellen (legitimatieplicht), zodat voor andere in het wetsvoorstel voorziene processen duidelijk is wie, onder andere, toestemming moet geven. |
| **2.3, lid 1, onderdeel b** | De bepaling onder b. behoeft aanpassing. Op ieder allocatiepunt zijn ten minste twee marktdeelnemers actief (altijd één BRP én één leverancier of één …), maar op één allocatiepunt kunnen ook meer dan twee marktdeelnemers actief zijn (denk aan leverancier, de marktdeelnemer met wie een vraagresponsovereenkomst is gesloten en de BRP). Anderzijds kan er op één allocatiepunt bijvoorbeeld niet sprake zijn van én een leveringsovereenkomst én een terugleveringsovereenkomst, of meerdere leveringsovereenkomsten of meerdere terugleveringsovereenkomsten. |
| **2.6** | Het is voor met name de DSB’s in verband met het verplichte leveranciersmodel (en daardoor de afhankelijkheid van de afdracht van de leverancier van de periodieke netbeheerderskosten en de facilitering bij de totstandkoming van de aansluit- en transportovereenkomst van groot belang dat dit artikel begint met:  "Iedere aangeslotene draagt er zorg voor dat op het primaire allocatiepunt een leverancier actief is."  In de MvT kan dan verduidelijkt worden dat (groep) actieve afnemers en energiegemeenschappen ook zelf die rol kunnen vervullen. De aangeslotene (= degene die de aansluit- en transportovereenkomst heeft of geacht wordt te hebben) moet dezelfde zijn als degene die op het primaire allocatiepunt een leveringsovereenkomst sluit. De aangeslotene is degene die de periodieke systeembeheerderskosten verschuldigd is. Zou een ander op het primaire allocatiepunt de leverancier contracteren, dan kan deze leverancier, in het kader van het leveranciersmodel, niet de periodieke systeembeheerderskosten factureren en innen, want dan is zijn contractant niet de aangeslotene. Het is ook niet de eindafnemer die jegens de systeembeheerder bevrijdend aan de leverancier moet kunnen betalen maar de aangeslotene (2.27 lid 2 en MvT artikelsgewijs). Het zou ook geen zin hebben om de leverancier op het primaire allocatiepunt te verplichten de totstandkoming van de aansluit- en transportovereenkomst te laten faciliteren als zijn contractant niet degene is met wie de aansluit- en transportovereenkomst moet worden gesloten (zie 2.28). De systeembeheerder heeft er groot belang bij dat de informatie met betrekking tot de aansluit- en transportovereenkomst en de daarop van toepassing zijnde algemene voorwaarden aan de aangeslotene worden verstrekt.  Ook anderszins is het wenselijk dat een en dezelfde persoon op het primaire allocatiepunt de diverse overeenkomsten aangaat. De systeembeheerder activeert ook pas een aansluiting als op (alle allocatiepunten) van die aansluiting de relevante marktpartijen actief zijn en stelt via de aansluit- en transportovereenkomst daaraan voorwaarden aan de aangeslotene. Voor de systeembeheerder is degene met wie hij een aansluit- en transportovereenkomst heeft, ook degene en de enige met wie secundaire allocatiepunten kunnen worden overeengekomen.  Op zich is het mogelijk wel verwarrend dat er de ene keer staat "aangeslotene met een kleine aansluiting" en een andere keer "eindafnemer met een kleine aansluiting", maar ten opzichte van de leverancier, hoeft dit juridisch gezien wellicht geen probleem te zijn indien het voorgaande goed geregeld wordt en goed wordt toegelicht. Omdat er sprake kan zijn van "eindafnemers" op zowel primaire als secundaire allocatiepunten, moet behalve de definitie van aangeslotene wel ook de definitie van eindafnemer worden aangepast. Eindafnemer moet zijn: een natuurlijke persoon of rechtspersoon die actief is op een allocatiepunt (van een aansluiting) en elektriciteit of gas koopt of wil kopen voor eigen gebruik.  De systeembeheerder heeft alleen afspraken met de aangeslotene over alle allocatiepunten; met de eindafnemer op een secundair allocatiepunt heeft de systeembeheerder geen overeenkomst; die hoeft hij zelfs niet te kennen. Omdat “beschikken over een aansluiting” dan niet consistent in het wetsvoorstel gebruikt wordt en in de praktijk tot veel discussies en geschillen kan leiden, dient die formulering in de definitie van eindafnemer niet te worden gebruikt. |
| **2.25** | Bepleit wordt om bij faillissement van iedere leverancier (dus ook indien geen vergunning vereist en aanwezig is) hetzelfde faillissementsregime bij alle kleine aansluitingen toe te passen (verdeling over resterende vergunninghouders). Anders nemen de betreffende aangeslotenen misschien te laat kennis van het faillissement en of nemen zij te laat actie om een andere leverancier te contracteren (en ontstaat er bij de systeembeheerders alleen maar meer netverlies en moet schade verhaald worden op de betreffende aangeslotenen. Ten minste de aanvullende regelgeving die op dit moment bestaat voor faillissementen van niet vergunninghoudende leveranciers en van programmaverantwoordelijken dient te blijven bestaan. We verzoeken daarom dit in de lagere regelgeving te regelen of te verduidelijken dat hiervoor een regeling in de voorwaarden gehandhaafd kan worden. Mogelijk moet hier nog een grondslag voor in het wetsvoorstel worden opgenomen. |
| **2.28** | Zie hierboven onder 2.6. Artikel 2.28, lid 1, gaat uit van aansluit- en transportovereenkomst tussen distributiesysteembeheerder en aangeslotene en de MvT artikelsgewijs gaat uit van aansluit- en transportovereenkomst tussen distributiesysteembeheerder en eindafnemer. Dit is inconsequent. |
| **2.31** | De aansluit- en transportovereenkomst blijft ook bij een leverancierswisseling in stand en zou de leverancier bij kleine aansluitingen tot enige tijd na het moment van uithuizing moeten bewaren (anders zou de leverancier op grond van 2.28 verplicht moeten worden een afschrift van de getekende aansluit- en transportovereenkomst aan de systeembeheerder te doen toekomen).  Moeten verder de in dit artikellid al opgesomde overeenkomsten niet tot x jaar na beëindiging van de overeenkomst bewaard blijven? Hoe verhoudt de voorgestelde termijn van 5 jaar zich tot de verplichting dat facturen naar wij aannemen voor de fiscus nog steeds 7 jaar bewaard moeten worden? |
| **2.45, onderdeel h** | Onderdeel h geeft geen grondslag voor het stellen van regels aan meetinrichtingen die door invoeders op het GTS-net en door gasopslagbeheerders worden gebruikt. In de systematiek van de Energiewet zou je wel verwachten dat de huidige (beperkte) meeteisen uit de invoedcode in een AMvB worden opgenomen. Een verwijzing naar 2.51, tweede t/m vierde lid is hiervoor nodig. |
| **2.48** | Ook invoeders op het GTS-net (incl. gasopslagen) hoeven geen meetverantwoordelijke partij aan te stellen (zie artikel 2.51 en p.85 van de algemene MvT). Deze categorie mist nog in de lijst met uitzonderingen van het tweede lid van 2.48. |
| **MvT;**  **Allocatie-punten TSB Gas** | Uit de MvTen komt het beeld naar voren, dat op een allocatiepunt slechts één balanceringsverantwoordelijke actief kan zijn. Dit beeld dient voor de transmissiesysteembeheerder gas te veranderen want dat zou onwerkbaar zijn.  Uit de wettekst van de UHT-versie is ook niet af te leiden dat deze beperking voor gas geldt.  Voor gas is het essentieel om meerdere balanceringsverantwoordelijken op een allocatiepunt toe te staan. Zonder deze mogelijkheid wordt derdentoegang tot LNG- en gasopslagsystemen aanzienlijk belemmerd. Daarnaast hebben eindafnemers met een aansluiting op het landelijk gastransportnet op dit moment de mogelijkheid om meerdere PVers (balanceringsverantwoordelijken) en leveranciers te contracteren, van deze mogelijkheid wordt nu gebruik gemaakt en die moet behouden blijven.  Het wetsvoorstel verbiedt zelf niet dat er meerdere balanceringsverantwoordelijken actief zijn op een allocatiepunten gas. Voorgesteld wordt daarom om de MvTen zodanig aan te passen dat daar expliciet wordt genoemd, dat het mogelijk blijft dat er op allocatiepunten voor aansluitingen op het landelijk gastransportnet meerdere balanceringsverantwoordelijken en leveranciers actief zijn.  Hierbij kan dan ook genoemd worden, dat leveranciers en balanceringsverantwoordelijken op allocatiepunten op het landelijk net niet afrekenen op basis van metingen, maar op basis van. de aan hen toegekende allocaties.  Overigens zijn op allocatiepunten voor LNG en gasopslagsystemen en VIPs geen leveranciers actief. De toelichting in de MvT dat er op een allocatiepunt altijd tenminste twee marktrollen vervuld worden (leverancier en balanceringsverantwoordelijke) moet dus ook worden aangepast dan wel worden genuanceerd. |

1. *Kennelijke verschrijvingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + evt. toelichting** |
| **2.3, lid 1** | Let op: een BRP is ook een marktdeelnemer. Er kan dus sprake zijn van twee marktdeelnemers (BRP én leverancier) zonder dat er sprake hoeft te zijn van een "slimme meetinrichting waarvan de communicatiefaciliteit gebruikt wordt". (Zie ook opmerking 2.3, lid 1, onderdeel b.) |
| **2.3, lid 1, onderdeel a** | Moet hier niet verwezen worden naar "meetinrichting waarvan de communicatiefaciliteit wordt gebruikt" nu “slimme meetinrichting” niet meer gedefinieerd is? |
| **2.19, lid 2, onderdeel c, subonderdeel 4** | Dit moet zijn: "…., zijn gewezen op de gevolgen voor hun rechtspositie en zij daar uitdrukkelijk mee hebben ingestemd:" |
| **2.19, lid 2, onderdeel e** | "gesloten distributiesysteem" moet zijn “gesloten systeem”. |
| **2.26** | In lid 2 moet verwezen worden naar "die in de in het derde lid bedoelde ministeriële regeling zijn aangegeven.". |
| **2.30** | Is het niet beter in lid 3 en in lid 4 op te nemen: "een actieve afnemer met een kleine aansluiting**"**? Uit de definitie van eindafnemer vloeit voort dat deze niet invoedt. |
| **Afd. 2.3** | Moet de titel niet verwijzen naar: faciliteren in peer-to-peer-handel ten behoeve van teruglevering? |
| **2.35 lid 1 en lid 2** | “of een micro-onderneming zijn” moet zijn: "of micro-onderneming zijn". |
| **2.39, lid 5** | Wijzigen in: "optreedt als aanbieder van balanceringsdiensten op het betreffende allocatiepunt ….". |
| **2.44, lid 1, onderdeel b** | Wij vragen ons af of de formulering nu wel klopt: iemand moet een meter hebben die aan de eisen voldoet (in oude termen zal dat een digitale meter zijn of een slimme meter). Sub b bepaalt dat dat niet hoeft indien de distributiesysteembeheerder redelijkerwijs niet in staat is een meetinrichting met communicatiefunctionaliteit bij een aangeslotene met een kleine aansluiting te plaatsen en de oorzaak daarvan niet in de macht van de aangeslotene ligt. Toegevoegd moet in ieder geval ook worden dat de distributiesysteembeheerder dan bepaalt welke meter dan gebruikt wordt. |
| **2.48, derde lid** | Dit derde lid kan ten onrechte gelezen worden dat op alle systeemkoppelingen er een (erkende) meetverantwoordelijke partij dient te zijn. GTS meet echter op de koppelingen tussen GTS en regionale netbeheerders “RNB’s” en op interconnectiepunten met buitenlandse transmissiesysteembeheerders gelden de (meet)regels en de afspraken op basis van de Europese netwerkcode (NC INT). |
| **2.51** | Volgens het eerste en tweede lid van dit artikel moeten – ten onrechte- ook distributiesysteembeheerders “DSB” en transmissiesysteembeheerders “TSB” een meeterkenning hebben. Ook DSB’s en TSB’s installeren en beheren immers meetinstallaties bij aangeslotenen.  Het derde lid zou moeten verwijzen naar artikel 4.6, vijfde lid in plaats van naar artikel 4.6, zesde lid.  Algemene opmerking ten aanzien van dit artikel: artikel 2.51 regelt twee verschillende onderwerpen. Lid 1 en 2 gaan over wanneer wel/geen meeterkenning nodig is. Lid 3 en 4 gaan (anders dan de titel van dit artikel doet vermoeden) over de specifieke meetverplichtingen van GTS-invoeders en gasopslagen. Logischer zou zijn deze twee onderwerpen te splitsen in twee verschillende artikelen. |
| **MvT alg.**  **4.3.1 pag. 28** | In deze alinea staat dat er per allocatiepunt maar één leverancier kan zijn. Hierbij dient toegevoegd te worden dat dit niet bij aansluitingen op het gastransportnet van de transmissiesysteembeheerder gas geldt. |
| **MvT art. 2.50** | Het wordt niet geheel duidelijk wie de “meterbeheerders” zijn waar de artikelsgewijze MvT het bij artikel 2.50 over heeft, maar de MvT moet duidelijk maken dat de systematiek van de “meterpool” niet geldt voor de meters die GTS en de GTS-invoeders beheren. GTS gebruikt een andere controlesystematiek. |

# Hoofdstuk 3

1. *Inhoudelijke opmerkingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + toelichting** |
|  | Wat nu tussen TenneT en RNB’s en tussen RNB’s onderling als aansluitingen worden aangemerkt, worden conform het wetsvoorstel systeemkoppelingen. De transmissie- en distributiesysteembeheerders zijn in die relaties dus geen aangeslotene meer en als er in een bepaling vermeld staat “aansluiten” valt het maken van systeemkoppelingen daar, naar wordt aangenomen, niet meer onder. De zorg is dat hierdoor bepaalde zaken voor systeemkoppelingen niet meer geregeld zijn (zie ook opmerkingen ad 3.37 en 3.116). Systeembeheerders prefereren in beginsel handhaving van de huidige situatie, maar dit lijkt gelet op andere termen die gebruikt worden lastig. |
|  | Wij missen een bepaling die een grondslag geeft om in lagere regelgeving een regeling voor compensatievergoeding op te stellen. |
| **3.9** | Wij bepleiten de ACM toch te laten toetsen of er daadwerkelijk sprake is van een directe lijn. |
| **3.10** | Een deel van de infrastructuurgroepen heeft moeite met uitbreiding van het groepsverbod tot buiten Nederland. |
| **3.14** | Waarom is hierin opgenomen dat de systeembeheerder de onbezwaarde eigendom van zijn systeem moet bezitten, terwijl uit 3.13 blijkt dat de systeembeheerder voor zijn eigenlijke wettelijke taken het systeem wel beschikbaar mag stellen als zekerheid voor het aantrekken van financiële middelen voor zichzelf? Graag “onbezwaarde” schrappen. |
| **3.17, lid 4** | Er staat nog steeds in wetsvoorstel dat een systeembeheerder geen werkzaamheden bij een aangeslotene uitbesteedt aan onderneming waar een leverancier onderdeel van uitmaakt. Gelet op MvT (artikelsgewijs, laatste alinea bij dit artikel) is dit niet beoogd en in ieder geval onwenselijk. |
| **3.19** | Meerdere infrastructuurgroepen hebben problemen met:  - het vervallen van de expliciete uitzondering voor laadinfrastructuur en de MvT ter zake;  - de diverse wijzigingen op het gebied van productie- en opslaginstallaties in het kader van het beheer van elektriciteits- en gasnetten en  - de andere omschrijving voor “alternatieve energie-infrastructuur”.  Ook de beperking van energiebeurzen tot elektriciteitsbeurzen en gasbeurzen levert een ongewenste beperking op; ook andere energiedragers moeten op een beurs kunnen worden verhandeld (deels kunnen dit substituten zijn van elektriciteit of gas). |
| **3.21** | Er is een uitzondering opgenomen voor warmte die nog geheel geënt is op het eerdere voorstel voor een wet collectieve warmtevoorziening dat inmiddels is “opgeschort”, omdat met name de VNG/gemeenten meer ruimte wenst/wensen ten aanzien van de aanwijzing van warmtebedrijven/inrichting warmtemarkt. Infrastructuurbedrijven onderschrijven de wensen van VNG/gemeenten en willen graag meer mogelijkheden om te participeren in de warmtemarkt dan in het onderhavige wetsvoorstel voor de Energiewet is voorzien. Waar zij thans de warmte-infrastructuur al verzorgen, voldoet dit vaak niet aan hetgeen nu in het wetsvoorstel voor de Energiewet wordt voorgesteld. Er ontstaan voorts problemen indien de Energiewet eerder in werking zou treden dan de nieuwe warmtewet. |
| **3.33, lid 1, onderdeel d en 3.36, lid 4** | In het investeringsplan moeten de investeringen worden opgenomen die nodig zijn om uitgestelde aansluit- en transportverzoeken alsnog te kunnen honoreren. Op zich is dit juist. Aanvragers zouden echter uit de teksten en de MvT de indruk kunnen krijgen dat zij de voor hen relevante investeringen één op één terug kunnen vinden in het investeringsplan. Dit is niet het geval en die indruk moet ook niet gewekt worden. Graag een zodanige toelichting opnemen dat dit duidelijk is en dat er in het investeringsplan altijd sprake is van een bepaald aggregatieniveau. |
| **3.35, lid 2** | Het moet mogelijk blijven dat distributiesysteembeheerders in onderling overleg af kunnen wijken van grenzen en in randgebieden als dat efficiënter is in onderling overleg in elkaars gebied een aansluiting kunnen aanleggen en in werking kunnen hebben. |
| **3.36** | Er ontbreekt een wettelijk haakje dat prioritering bij het realiseren van aansluitingen/aanbieden van transport kan regelen. Voor netbeheerders is het belangrijk dat er een kader komt waarmee in geval van transportschaarste waarbij het net verzwaard moet worden, bepaalde aansluit- en transportverzoeken respectievelijk investeringen kunnen worden geprioriteerd (bijv. voor aansluitingen voor bepaalde vitale bedrijven en voor aansluitingen waardoor de wachtrij juist afneemt). |
| **3.37, lid 3** | Dit artikel over vrije aanleg en verwijdering van aansluitleidingen moet ook gelden voor systeemkoppelingen (indien de wijziging van aansluitingen in systeemkoppelingen ter zake in stand blijft).  Het voorstel is om lid 3 te verwijderen.  Hoewel wij geen problemen hebben met de optie dat een zelflegger de eerder door hem zelf aangelegde aansluitleiding desgewenst zelf weer mag verwijderen is dat goederenrechtelijk niet mogelijk omdat het louter afkoppelen van een aansluitleiding niet leidt tot overdracht van de eigendom ervan van de systeembeheerder naar de voormalig aangeslotene (tenzij deze ook de eigenaar is van de ondergrond van het gehele tracé). Daarnaast zal de oorspronkelijke zelflegger zelden nog de partij zijn die over wil gaan tot verwijderen van het zelf aangelegde. |
| **3.36, lid 4 en 3.38, lid 3 en**  **3.43, lid 3** | Toevoeging dat ingeval van uitstel, de verzoeker verplicht is onverwijld zijn verzoek in te trekken of te wijzigen indien hij redelijkerwijs voorziet dat daartoe aanleiding is. Die verplichting is van belang voor de systeembeheerders om actueel zicht te houden op de gevraagde transportcapaciteit en op die vraag haar systeem te ontwikkelen (niet meer en niet minder). |
| **3.41, lid 3** | Deze bepaling kan op verschillende manieren worden gelezen. Wat is bedoeld? Waarom staat hier niet uitsluitend dat een distributiesysteembeheerder of transmissiesysteembeheerders aan de aansluitingen op zijn systeem een primair allocatiepunt toekent? Hoe zit het anders met name met de aansluiting van een gesloten systeem en directe lijn? Transmissiesysteembeheerders en distributiesysteembeheerders kunnen geen allocatiepunten toekennen ten behoeve van aangeslotenen op een gesloten distributiesysteem of gesloten lijn. |
| **3.43, lid 2** | De mogelijkheid *non-firm* transportovereenkomsten aan te gaan, wordt van harte ondersteund. Van deze mogelijkheid moet tijdelijk gebruik gemaakt kunnen worden als alternatief voor transportweigering totdat het net verzwaard is ("gedoogconstructie"), maar ook permanent (om een aangeslotene tegen een lager transporttarief permanent een bepaald beperkter gebruik van zijn transportvermogen aan te kunnen bieden). Het aangaan van een *non-firm* aansluit- en transportovereenkomst is in alle gevallen op basis van vrijwilligheid. |
| **3.44** | Dit artikel moet beperkt worden tot elektriciteit. Volgt indirect al uit de definitie van congestiebeheers- of systeembeheersdiensten, maar zou beter ook uit titel moeten blijken.  Verder dient lid 1 gewijzigd te worden in: ''Een … koopt congestiebeheers- of systeembeheersdiensten aan volgens transparante, niet-discriminerende en marktgebaseerde procedures die deelname van alle in aanmerking komende aangeslotenen faciliteren.'' Dit soort diensten worden en moeten volgens de coderegels worden ingekocht bij aangeslotenen (en op grond van het wijzigingsvoorstel CSP's). |
| **3.45** | Transmissiesysteembeheerder Gas “TSB Gas” wordt met betrekking tot de mogelijkheid tot afwijzen transportverzoeken wel genoemd in bijv. lid 5, onderdeel a en in de artikelsgewijze toelichting, maar niet in het derde lid en vijfde lid, onderdeel c. In het derde lid en in het vijfde lid onderdeel c moet dus de TSB Gas dus nog worden opgenomen |
| **3.46** | Conform de UHT-versie is het voor GTS niet meer mogelijk *off spec* gas tegen betaling van kosten te mengen, bewerken of te behandelen (Gaswet art. 10a, lid 1, onderdeel p). Met de verruiming van het begrip gas naar ook biogas wordt de mogelijkheid om tegen een tarief *off spec* hernieuwbaar gas te kunnen bewerken, behandelen of te mengen juist een zeer interessante mogelijkheid ten behoeve van de energietransitie. Deze mogelijkheid is nu geschrapt en zou moeten worden hersteld. Het gecontroleerd tot afleverspecs wegmengen van *off spec* gas kan namelijk slechts zelden kosteloos. De wetslogica zou moeten zijn dat *off spec* gas alleen tegen betaling van de meerkosten (ten opzichte van het aanleveren *on spec* gas) kan of moet worden geaccepteerd.  Het gestelde in lid 4 dat bijmengen mogelijk maakt indien gas niet aan de afleverspecificaties voldoet, moet alleen voor GTS gelden. |
| **3.46** | Het is onduidelijk welke partij de aansluiting waarmee waterstof wordt ingevoed (t.b.v. bijmengen) moet aanleggen. De codes en de rest van de wet gaan alleen over gas.  Voorkeur gaat vooralsnog uit naar aanleg door aangeslotene. Als transmissiesysteembeheerder Gas echter een dergelijke aansluiting moet aanleggen dan moet de MR van art. 3.38, tweede lid, onderdeel b een apart waterstofregime kennen en moet de Energiewet de grondslag daarvoor geven. Bijmengen waterstof behoeft zeker nog nadere uitwerking. |
| **3.46** | Zou het ook niet mogelijk moeten worden om mengsels van gas en waterstof in te kunnen nemen (bijv. 60% H2, 40% CH4) mits dit weg te mengen is? Dat is met de huidige tekst en definities van waterstofgas en van gas niet mogelijk (alleen H2 mengsels van >98% en van <25% kunnen worden geaccepteerd). |
| **3.50** | Is nu voldoende geborgd dat de DSB nog steeds geen slimme meter hoeft te plaatsen indien dat technisch nog onmogelijk is? Naar mening van de netbeheerders niet en dit zou toegevoegd moeten worden (vergelijk ook 2.44 en overgangsbepalingen). Verder is het wenselijk dat ten minste geborgd is dat DSB hiervoor de meerkosten in rekening kan brengen. Blijkbaar is dit geschrapt omdat tarieven de bevoegdheid van ACM hoort te zijn, maar in toelichting zou wel verduidelijkt kunnen worden dat dit de reden is waarom dit er nu niet meer bij staat. |
| **3.52, lid2** | De DSB kent alleen aangeslotenen met kleine aansluitingen. DSB biedt alle aangeslotenen met kleine aansluitingen slimme meter aan; die kan iedere betreffende aangeslotene weigeren of iedere aangeslotene kan vragen communicatiefaciliteit uit te zetten (niet alleen huishoudelijke eindafnemers of micro-ondernemingen met een kleine aansluiting kunnen dit!). |
| **3.56** | De taak van GTS om de calorische waarde te bepalen van het door GTS afgeleverde gas is nog steeds niet opgenomen in de wet. Voeg daarom in artikel 3.56 een tweede lid toe dat de transmissiesysteembeheerder gas de taak heeft om de calorische waarde (of energie-inhoud) vast te stellen van het gas dat door hem wordt afgeleverd. |
| **3.64** | De verplichting van de TSB Gas met betrekking tot pieklevering bij extreme koude zou net als nu beperkt moeten worden tot kleine aansluitingen die door een vergunninghouder worden beleverd. De artikelsgewijze MvT bij artikel 3.64 moet hierop in ieder geval worden aangepast want de daarin genoemde scope van de taak is te breed. |
| **3.67** | Nieuw ten opzichte van zowel de Gaswet als de consultatieversie is dat GTS bij haar kleine veldentaak expliciet de invoedspecificaties in acht moet nemen (vergelijk ook 3.46, lid 1, onderdeel b van de UHT met art. 10, derde lid, onderdeel d van de Gaswet). De toelichting bij deze wijziging ontbreekt in zijn geheel zodat onduidelijkheid dreigt te ontstaan over de resterende kleine veldentaak van GTS. Ook is het niet duidelijk welke gevolgen deze wijziging heeft voor de reeds aangesloten kleine velden die niet op invoedspecificaties invoeden. Deze gevolgen moeten inzichtelijk worden gemaakt en indien nodig is voor deze groep overgangsrecht nodig. |
| **3.78, lid 1** | DSB’si hebben grote behoefte meer gegevens openbaar te kunnen gaan maken, ook gegevens die zij verzamelen uit openbare bronnen en iets verder verwerkte gegevens verkregen uit bedrijfsvoering. Wat laat lid 1 precies toe? Graag nadere discussie hierover. |
| **3.78, lid 2** | Wij snappen en hebben er ook begrip voor dat het verstrekken van data op verzoek niet mag leiden tot bewerking van die data die ertoe strekt dat marktpartijen die dergelijke activiteiten verrichten te kort worden gedaan. Aan de andere kant lijkt het erop dat zelfs het simpel toevoegen door de systeembeheerder van een tabel of een dashboard niet toegestaan is. Enige nuancering hierop, bijvoorbeeld in de MvT, wordt zeer wenselijk geacht. ACM zal hier toezicht op houden. |
| **3.109, lid 3** | In onderdeel b van het derde lid staat dat ACM dient te overwegen of het passend is om investeringen waarvoor een projectbesluit als bedoeld in afdeling 5.2 van de Omgevingswet is genomen (“RCR-investeringen”) te betrekken in het tarievenbesluit. In de Gaswet moet ACM naast de RCR-investeringen ook de GTS-investeringen in het kader van het kleine velden beleid meenemen in het tariefbesluit, zie Gaswet artikel 82, derde lid, onderdeel b. De verwijzing naar de “kleine velden investeringen” lijkt in de wettekst in art. 3.109 nog te missen aangezien op p.72 van de algemene memorie van toelichting ten aanzien van de aanvullingsgronden staat dat “*Het betreft echter dezelfde aanvullingsgronden als die momenteel opgenomen zijn in de Elektriciteitswet en in Gaswet”*. |
| **3.115a** | In lid 4 wordt de mogelijkheid gecreëerd voor de transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit op zee om kosten direct in rekening te brengen bij transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit en de distributiesysteembeheerders voor elektriciteit. De netbeheerders vragen aandacht voor de uitvoerbaarheid van een dergelijke regeling, in het bijzonder voor wat betreft de facturatieprocessen indien voor een afwijkende tarievenstructuur zou worden gekozen. Tevens dient een dergelijke regeling niet te leiden tot meer volumerisico of exploitatierisico voor de regionale netbeheerders. |
| **3.116** | In lid 1 en lid 3 graag verduidelijken dat het gaat om aansluiten én het maken van systeemkoppelingen (indien die laatste aanduiding gehandhaafd blijft). Systeemkoppelingen zijn nu geen aansluitingen meer, zodat onduidelijk is of er dan nog wel sprake is van “aansluiten”. |
| **Missende AMvB?** | In het voortraject en na de consultatie heeft EZK aangekondigd voornemens te zijn om de codebepalingen die zien op het herverdelen van PV-ers/BRP-er indien een PV-er wegvalt (bijv. Transportcode Gas LNB, artikel 3.3.4 t/m 3.3.8 en de corresponderende artikelen in hoofdstuk 11 van de Netcode Elektriciteit) te willen verplaatsen naar AMvB-niveau omdat deze bepalingen niet langer passend zouden zijn voor de codes. De grondslag voor deze AMvB lijkt echter nog te ontbreken in de Energiewet. Alternatief is om alsnog een grondslag voor opname in methoden en voorwaarden te expliciteren in de uiteindelijke wet. |

1. *Kennelijke verschrijvingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel** | **Tekst + evt. toelichting** |
| **3.4** | In lid 1 staat woordje is te veel (is voldaan is). |
| **3.5** | In lid 1 staat spatie te weinig (3.10 (groeps...). |
| **3.9, lid 1, onderdeel b** | De laatste zinsnede moet gewijzigd worden in: "waarbij dit voor een huishoudelijke eindafnemer enkel is toegestaan voor zover deze werkzaam is bij of een vergelijkbare betrekking heeft met de eigenaar van de directe lijn.". Overigens duidt de artikelsgewijze toelichting op pag. 48 op een onderdeel c. |
| **3.10, lid 5** | Verwijzing naar derde lid moet waarschijnlijk verwijzing naar vierde lid zijn. |
| **3.12, lid 3** | Verwijzing naar derde lid moet verwijzing naar tweede lid zijn. |
| **3.18, lid 1** | Moet onder c zijn: of de door hen te leveren (in plaats van geleverde) goederen of diensten. Moet onder d. zijn: “die kennis hebben of krijgen van de krachtens onderdeel a aangewezen gegevens”. |
| **3.21, lid 3** | Hierin moet t.a.v. warmte verwezen worden naar 3.19, tweede lid, onderdeel c (en niet naar onderdeel b). |
| **3.24** | In de toelichting bij dit artikel staat dat de samenwerking tussen systeembeheerder en hun onderlinge uitwisseling van gegevens alleen strekt tot de tot de beheerstaak van artikel 3.25. Echter, ook voor de uitvoering van andere taken is deze uitwisseling nodig. Deze toelichting behoeft dus verruiming. |
| **3.24, lid 2** | Moet zijn: “verplichtingen of die nodig zijn ter waarborging”. Anders kunnen het als cumulatieve voorwaarden worden gelezen. |
| **3.32, lid 1, onderdeel a** | In de wettekst staat dat eenieder kan inspreken, in de MvT staat dat het belanghebbenden moet betreffen. Het eerste is ruimer dan het tweede. |
| **3.33, lid 3** | Dit moet zijn: "verschillend spannings- of drukniveau.". |
| **3.36, lid 4** | Bij onvoldoende transportcapaciteit, kan aanbod tot aansluiting uitgesteld wordt. Graag toevoegen dat de aanvrager onverwijld zijn verzoek tot aansluiting intrekt of wijzigt zodra hij redelijkerwijs voorziet dat hier aanleiding voor is. (Systeembeheerder gaat anders mogelijk bepaalde netinvesteringen ten onrechte (eerder) doen.) |
| **3.37** | Aan de voorlaatste zin van het eerste lid moet "aansluitingen" worden toegevoegd. En in het tweede lid moet "is" vervangen worden door "zijn" (van overeenkomstige toepassing). |
| **3.38** | Wijzigen in: “is gerechtigd of gehouden”. |
| **3.41, lid 5** | "op verzoek" dient geschrapt te worden; de concrete omstandigheden en de daarop van toepassing zijnde regels bepalen of er een of meerdere secundaire allocatiepunten worden toegekend en niet de aangeslotene. |
| **3.43, lid 3** | Graag toevoegen dat ingeval van uitstel de verzoeker zijn verzoek onverwijld moet intrekken of wijzigingen indien hij redelijkerwijs voorziet dat daartoe aanleiding is. |
| **3.45** | Net als bij elektriciteit, ook bij gas de mogelijkheid van "*use it, or lose it*" wettelijk vastleggen. Transmissiesysteembeheerder Gas moet worden toegevoegd aan het derde lid en het vijfde lid, onderdeel c |
| **3.45, lid 2** | Hier wordt gesproken over “onderbreekbare beschikbaarheid”. Indien hiermee “*interruptable capacity*” wordt bedoeld dan is de Nederlandse term hiervoor “afschakelbare capaciteit” |
| **3.45, leden 1 en 2** | Het verdient aanbeveling in de MvT te verduidelijken dat voor TSB Gas (1) een verzoek tot transport via het PRISMA-platform moet worden ingediend en (2) de regels t.a.v. aanbieden van afschakelbare capaciteit (groten)deels in Europese regels is vastgelegd. |
| **3.57** | Wijzigen in: transmissiesysteembeheerder voor gas. |
| **3.60, onderdeel c** | Dit moet zijn: "bij een aanpassing van een meetinrichting". |
| **3.61 en 3.56** | Een distributiesysteembeheerder is geen aangeslotene van de transmissiesysteembeheerder. Zie de nieuwe definitie van “aansluiting” dat systeemkoppelingen daarvan uitsluit. |
| **3.61, lid 2, onderdeel e** | Pas “hoeveelheid gas” aan naar “hoeveelheid energie” Hoeveelheid gas is niet voldoende. Het moet gaan om het herleiden en berekenen van de hoeveelheid energie. |
| **3.63** | "of uit andere bronnen" moet geschrapt worden, anders moeten de transmissiesysteembeheerder en distributiesysteembeheerder van iedere installatie en meetinrichting vaststellen of die geschikt is. Onder c. moet het verder zijn: bedoeld in onderdeel a. |
| **3.67** | In lid 2 moet het zijn: “Indien de (…)”. |
| **3.73** | Ook uit Europese regelgeving kunnen taken voorvloeien. Dus graag wijzigen in: "op grond van deze wet of Europese regelgeving". |
| **3.78** | In lid 2 onder b. moet het zijn: "openbaar maakt (…)". |
| **3.79** | Onderdeel e. is erg moeilijk leesbaar/onleesbaar. Graag deze passage anders (duidelijker) redigeren. |
| **3.108** | Verwijzing naar 3.107, zesde lid moet verwijzing naar 3.107, vijfde lid zijn. |
| **MvT alg. pag. 56 en 61** | Het afwegingskader "groen gas" staat thans niet in de codes. |
| **MvT alg. pag. 60 en elders** | Zowel het inkopen van congestiebeheersdiensten als het inkopen van systeembeheersdiensten (voor "verzwaren, tenzij") gebeurt voor transport in normaal bedrijf. |
| **MvT alg. pag. 61** | De eerste alinea van paragraaf 5.3.4 bevat t.a.v. de balanceringstaak van GTS een aantal onjuistheden. Zo heeft GTS meer taken dan in de eerste zin genoemd, hoeven alleen programmaverantwoordelijken programma’s in te dienen, is de wettelijke verplichting dat programmaverantwoordelijken programma’s moeten indienen (Gaswet art. 17b, lid 2) in de Energiewet verdwenen en zal GTS dit niet meer van alle soorten erkende programmaverantwoordelijken/balanceringsverantwoordelijken eisen. De omschrijving van wat onder balanceringsverantwoordelijkheid verstaan wordt klopt derhalve niet voor gas. |
| **MvT alg. pag. 96** | De tweede alinea miskent dat overheden op grond van specifieke wetgeving vaak niet van de systeembeheerder kunnen eisen bepaalde vertrouwelijke gegevens aan hen te verstrekken. |
| **MvT alg. pag. 97** | In de tweede rij moet "schadevergoedingen" vervangen worden door "compensatievergoeding". |
| **MvT alg. pag. 110** | Passage over laadinfrastructuur is inhoudelijk onjuist. Er zijn wel infrastructuurbedrijven die deze activiteiten verrichten. |
| **MvT alg. pag. 136** | De huidige wet bevat ook al de mogelijkheid tot het zelf laten verwijderen van de eigen aansluitleidingen: het huidige 16c van de Elektriciteitswet. |
| **MvT art. pag. 67** | Betalingsverplichtingen zullen in de civielrechtelijke algemene voorwaarden worden geregeld en niet in de methoden en voorwaarden. De slotzin van de tweede grote alinea behoeft daarom aanpassing. |
| **MvT art. pag. 72** | De derde alinea gaat over het faciliteren van de balancering door de distributiesysteembeheerders. Daarbij kan beter verwezen worden naar de rol die distributiesysteembeheerders vervullen bij het bewerken en doorgeven van meetgegevens. (Dan te melden dat distributiesysteembeheerders een rol spelen bij het meten van invoeding en verbruik.) |
| **MvT art. pag. 86** | In de toelichting bij art. 3.105 "algemene bepalingen tarieven" staat dat "Vaak is een netgebruiker tevens een aangeslotene op het transmissiesysteem voor gas, maar dit is niet noodzakelijk het geval".  Ten eerste, slechts een klein deel van de omzet wordt bij deze categorie in rekening gebracht, dus deze tekst geeft een verkeerde indruk (dit geldt ook voor p.69 in de alg. MvT).  Ten tweede en belangrijker, GTS brengt tarieven alleen bij balanceringsverantwoordelijken (transportcapaciteit) en bij vergunninghoudende leveranciers (pieklevering) in rekening. Graag daarom ook expliciet toevoegen dat deze twee categorieën ook "netgebruikers" zijn. |
| **MvT art. pag. 102** | Artikel 3.122, lid 2 verwijst naar de overeenkomsten tussen een distributiesysteembeheerder en aangeslotenen met een kleine aansluiting. In deze relatie is er geen sprake van aparte meetovereenkomsten, maar is er alleen sprake van een aansluit- en transportovereenkomst (zie laatste alinea van deze pagina). |

# Hoofdstuk 4

1. *Inhoudelijke opmerkingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + toelichting** |
| **4.1** | De term invoeder is niet gedefinieerd. Zie ons commentaar op Hoofdstuk 1. |
| **4.2** | Wetsvoorstel gaat uit van een gestructureerde gegevensuitwisseling met een eenduidige betrokkene; echter de actieve afnemer hoeft in de praktijk niet gelijk te zijn aan de eindafnemer. |
| **4.5** | We missen hier de allocatiepunten en de overdrachtspunten die bemeten moeten worden en de contractant. |
| **4.6, lid 2, onderdeel c** | Aggregatieovereenkomst splitsen naar soort aggregatie. |
| **4.7, lid 1** | Wellicht toevoegen: inkoop van congestie- en systeembeheersdiensten. |
| **4.7, lid 4** | Eenmalige verstrekkingen en *wholesale* berichtenverkeer (nominatie/allocatie/etc.) moeten hier worden uitgezonderd. Wij gaan hier graag met uw ministerie over in gesprek. |
| **4.9** | “Meetgegevens” ontbreken. |
| **4.11, lid 1 en 3** | Controle is moeilijk uitvoerbaar en wat wordt hieronder verstaan? |
| **4.16** | Lijkt onvoldoende duidelijk dat hier niet de individuele eenmalige ad-hocvragen bedoeld worden; wellicht toevoegen dat het hier gaat om de informatie die middels het geautomatiseerde elektronisch berichtenverkeer worden uitgewisseld. |
| **4.12 + 4.20** | 4.12: De term “identificatie” in de titel van dit artikel is wel wat merkwaardig. Lijkt te gaan over de identiteit van de registerbeheerder, maar het gaat om de controles die een registerbeheerder uitvoert op de aanleverende partijen. We zouden daarom de naam van dit artikel willen wijzigen naar “identificatie door registerbeheerder” of “identificatie aanleverende partijen” of iets van gelijke strekking.  4:20: De term “identificatie” in de titel van dit artikel is wel wat merkwaardig. Lijkt te gaan over de identiteit van de GUE, maar het gaat om de controles die een GUE uitvoert op de opvragende partijen. Ik zou daarom de naam van dit artikel wijzigen naar “identificatie door gegevensuitwisselingsentiteit” of “identificatie opvragende partijen” of iets van gelijke strekking. |

1. *Kennelijke verschrijvingen*

*Er zijn geen kennelijke verschrijvingen opgevallen voor hoofdstuk 4.*

# Hoofdstuk 5 (en paragraaf 3.6.5)

1. *Inhoudelijke opmerkingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + toelichting** |
| **3.116** | Verduidelijking tekst en/of toelichting benodigd met betrekking tot ondersteunende diensten.  Hoe zit het met de inkoop van ondersteunende diensten, waarvoor onderhandelde vergoedingen worden afgesproken? Is het echt de bedoeling dat dit onder de reikwijdte van de methoden en voorwaarden gaat vallen (art. 3.116 lid 1)? Naar ons inzien is het niet nodig en wenselijk in de Energiewet een plicht op te nemen de inkoop van alle ondersteunende diensten in de methoden of voorwaarden te regelen. De formulering “naast de tarieven, bedoeld in artikel 3.105” is voor de inkoop van de ondersteunende diensten ook niet correct. De verwijzing naar de bij of krachtens Verordening 715/2009 of Verordening 2019/943 opgedragen taken lijkt ook te onbepaald, want voor veel van de daarin opgenomen taken is het niet mogelijk of wenselijk nadere regels voor tarieven of voorwaarden op te nemen. |
| **3.116 en verder** | Verduidelijking tekst en/of toelichting benodigd.  Wij gaan ervan uit dat als aangeslotenen gebruik maken van aansluiting en transport van de systeembeheerder en hiervoor betalen, we geacht kunnen worden een overeenkomst te hebben met die aangeslotenen (al verdient een handtekening natuurlijk sterk de voorkeur). Dit is in rechte ook bevestigd. Kunnen we ze dan ook nog gebonden achten aan de methoden en voorwaarden nu dit niet langer algemeen verbindende voorschriften zijn?  Achtergrond: in de toelichting op de consultatiereacties wordt hierover gesteld op p. 83: ‘Het leveren van diensten aan zowel klanten die de overeenkomst zijn aangegaan als partijen met wie er geen overeenkomst is, is mogelijk verboden discriminatie’. |
| **3.116 en verder** | Uit de toelichting blijkt niet helder genoeg of een aangeslotene of netgebruiker ingeval van een geschil met een transmissie- of distributiesysteembeheerder over een bepaling uit de door de ACM goedgekeurde voorwaarden nog in precies dezelfde gevallen als thans, een geschil aan de ACM kan voorleggen. Eerder heeft EZK aangegeven dat doordat de voorwaarden niet meer de status van algemeen wettelijk voorschrift hebben, inhoudelijke geschillen over de voorwaarden aan de civiele rechter moeten worden voorgelegd. Is EZK dat nog steeds van oordeel en zo nee op grond waarvan wordt daarover nu anders gedacht? Een voorbeeld: een potentiële aangeslotene meent dat de meerlengte van zijn aansluiting verkeerd wordt berekend. Waar kan een aangeslotene hiervoor terecht? |
| **3.118, lid 4** | De wettekst lijkt niet geheel aan te sluiten bij de tekst uit de MvT. De MvT suggereert dat de ACM altijd eerst de netbeheerders vraagt/opdraagt een voorstel te doen en pas daarna eventueel zelf gaat schrijven. Die gang van zaken komt niet terug in de wettekst, waar het geven van een opdracht aan de netbeheerders en het zelf-mogen-schrijven separaat naast elkaar staan. Uit artikel 3.118 zou daarom voor wat ons betreft in ieder geval moeten blijken dat wanneer ACM uit eigen beweging een voorstel voor methoden of voorwaarden vaststelt, dit pas gebeurt nadat zij eerst de systeembeheerders heeft verzocht hiervoor een voorstel te doen en dit niet naar behoren is gebeurd. |
| **5.9a** | Onduidelijkheid in tekst/toelichting. Wat is geregeld voor gesloten systemen en directe lijnen die niet meer aan de eisen voldoen? Onzes inziens zou de Minister een transmissie- of distributiesysteembeheerder moeten (kunnen) aanwijzen indien dat het geval is. Dit lijkt nu ten onrechte niet geregeld te zijn. De praktijk leert dat hieraan behoefte is. Ook is de eigendomsoverdracht problematisch. Volgens de wet moet er over eigendom beschikt worden, terwijl dit bij gedwongen overname niet altijd mogelijk is. |
| **5.10** | Artikel 5.10 betreft volgens de MvT implementatie van artikel 46 van richtlijn 2009/73. De richtlijn geeft echter de lidstaat de bevoegdheid om maatregelen te nemen bij een gascrisis en niet aan de “TSB” Gas zoals artikel 5.10 nu wel lijkt te beogen. De TSB Gas kan natuurlijk wel medewerking verlenen aan de door EZK genomen maatregelen maar dat is iets anders dan hoe artikel 5.10 nu geformuleerd is. Deze tekst moet onzes inziens dus anders. Daarnaast is het zeer onduidelijk wat met de tekst van het tweede lid bedoeld wordt en wat daarmee van de TSB Gas verwacht wordt. Dit tweede lid moet dus worden aangepast of in detail worden verduidelijkt om geen onduidelijkheid te laten bestaan over dit belangrijke onderwerp. |
| **5.17** | Waarom is de Minister belast met toezicht v.w.b. art. artikelen 3.22, derde of vierde lid [bevoordeling eigen infrastructuurbedrijven]? In art. 3.22 lid 3 is een rapportageverplichting aan ACM opgenomen. Dit lijkt niet logisch. |
| **Artikelen toezicht algemeen** | Verduidelijking of aanpassing teksten. Hoe wordt in de Energiewet gehoor gegeven aan de afspraak dat er per onderwerp slechts door één toezichthouder wordt gehandhaafd, en niet door meerdere toezichthouders? Dit speelt ook in hoofdstuk 4. Wij zien nu te veel dat wij tegelijkertijd met verschillende toezichthouders geconfronteerd (kunnen) worden. Bijvoorbeeld bij het goedkeuren van de methoden en voorwaarden door de ACM, zou de ACM bijvoorbeeld gehouden moeten zijn ook de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) mee te nemen (en daartoe waar nodig vooraf te overleggen en af te stemmen met de AP). |

1. *Kennelijke verschrijvingen*

*Er zijn geen kennelijke verschrijvingen opgevallen voor hoofdstuk 5.*

# Hoofdstuk 6 & 7

1. *Inhoudelijke opmerkingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + toelichting** |
| **Missend artikel** | Enkele overgangsbepalingen uit de Wet VET zijn niet opgenomen. Het betreft in ieder geval de bepalingen met betrekking tot het ter beschikking stellen van transformatoren en installaties door netbeheerders (artikel VI, tweede lid, Wet VET) en handelingen en activiteiten met betrekking tot warmte voor zover deze niet onder 17c E-wet en 10d, lid 2 Gaswet vallen (art. VIIIa sub b en XIVs sub b).  De betreffende bepalingen kunnen beslist niet gemist worden en behoeven echt bespreking. |
| **Missend artikel** | Er dient ook een overgangsregeling te worden toegevoegd omdat het groepsverbod wordt uitgebreid tot buiten Nederland en met waterstofgas. |
| **Missend artikel** | Zie de opmerking bij de aangepaste definitie van gas (uit hernieuwbare bron) uit hoofdstuk 1. Indien het minimum methaangehalte op 75% blijft dan moet er voor het zgn. Raffinaderijgas zoal vermeld in de Regeling Gaskwaliteit overgangsrecht worden opgenomen |
| **Missend artikel** | Zie de opmerking bij artikel 3.67 (kleine velden taak GTS). Mogelijk is hier overgangsrecht nodig. |
| **7.18** | De WON (Wet Onafhankelijk Netbeheer) blijft gelden, maar blijft ten onrechte verwijzen naar artikelen uit de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet in plaats van naar hiervoor in de plaats komende relevante artikelen uit de Energiewet, waardoor het overgangsrecht voor de paar nog resterende *lease*-overeenkomsten niet goed geregeld is. |
| **7.25 t/m 7.27** | 7.25 en 7.26 zien op de meters die geplaatst zijn voordat er sprake was van een AMvB (Besluit metereisen). 7.27 ziet op de slimme meters die volledig voldoen aan deze AMvB. De AMvB is destijds fasegewijs ingevoerd. Er moet nog een extra overgangsbepaling worden toegevoegd, inhoudende dat meters die vóór inwerkingtreding van de Energiewet zijn geplaatst én maar deels voldoen aan de vóór inwerkingtreding van de Energiewet geldende eisen, ook ten minste tot 15 jaar na plaatsing kunnen blijven hangen. |
| **7.28** | De verhouding tussen 3.50 en 7.28 is nog niet helder genoeg. De uitrol van slimme meetinrichtingen is achter de rug. Voor de leden 1 en 2 van 7.28 is daarom nu sowieso geen plaats meer. Moet lid 4 van 7.28 daarom niet aan 3.50 worden toegevoegd en kan 7.28 dan niet geheel vervallen? Of moet in 3.50 worden verwezen naar 7.28 en moet 7.28 beperkt blijven tot de leden 3 e.v.?  Uit MvT artikelsgewijs blijkt dat EZK voorstelt om deze bepaling te handhaven, mogelijk met het oog op de tweede ronde? Die start waarschijnlijk wel voor het in werking treden van de Energiewet, maar ook dan is 7.28 niet goed als overgangsbepaling geformuleerd.  Verder: in de titel van dit artikel staat nog de definitie “slimme meetinrichtingen”. Dat is inmiddels "meetinrichtingen met communicatiefunctionaliteit". |
| **7.37** | Hierin is een overgangsbepaling voorzien voor de handelingen en activiteiten van infrastructuurbedrijven die op grond van het wetsvoorstel niet langer zijn toegestaan. De inperking van de toegestane handelingen en activiteiten behoeft bespreking. En zo ook de overgangsbepaling hiervoor. (Op pag. 110 van de algemene MvT wordt de indruk gewekt dat geen enkel infrastructuurbedrijf nog activiteiten t.a.v. laadinfrastructuur verricht. Dit is niet juist. (Ook de passage op diezelfde pag. 110 dat de toegestane activiteit drinkwater ten onrechte is opgenomen, is niet juist. De wijziging die t.a.v. drinkwater is voorgesteld, is overigens wel aanvaardbaar.) Verder richt 7.37 zich ten onrechte geheel op 3.19 en is nog niets geregeld voor de gevolgen van 3.21 (aandelen infrastructuurbedrijf). |

1. *Kennelijke verschrijvingen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artikel nr.** | **Tekst + evt. toelichting** |
| **6.9** | In wetsvoorstel staat: “Bij ministeriële regeling…” In MvT staat: “Bij algemene maatregel van bestuur….”. Onduidelijk waarnaar verwezen had moeten worden. |
| **7.3, lid 3** | Er dient ook een verwijzing gewijzigd worden in art. 1.4 van bijlage 1 bij Crisis- en Herstelwet. |
| **7.9** | Voorgesteld wordt de Warmtewet aan te passen aan de Energiewet. Op zich is dit juist. Het komt, gelet op de huidige regeling van de beperkte aansluitplicht gas en mede gelet op het in voorbereiding zijnde wetsvoorstel gemeentelijke instrumenten warmtetransitie wel vreemd over dit nog te wijzigen in plaats van te schrappen. |
| **7.20** | Moet in lid 1 ook niet "of kleine onderneming" worden toegevoegd? |
| **7.21** | In lid 1 moet "gedurende tot 31 december" worden gewijzigd in: "'tot en met 31 december 2025".  In de laatste zin van lid 2 moet komen te staan: ", beschikt deze netkoppeling uiterlijk op 31 december 2029 over een geïnstalleerde meetinrichting.". |
| **7.22** | Wij vragen ons af of aan lid 2 niet toegevoegd moet worden: "of zo veel eerder dat er sprake is van een meetinrichting met een communicatiefaciliteit". Als de aangeslotene eerder een andere meetinrichting krijgt, moet die ook eerder conform voorgeschreven wijze worden uitgelezen. |
| **7.23** | In lid 2 moet 2028 waarschijnlijk 2027 zijn. MvT artikelsgewijs bevestigt dat dit 1 januari 2027 zou moeten zijn en laat wel ruimte voor de gedachte dat de plaatsing van een meetinrichting met CF voor 1 januari 2027 niet samen hoeft te vallen met het moment waarop die meetinrichting op voorgeschreven wijze wordt uitgelezen ("gat")  Verder vragen wij ons af of niet toegevoegd moet worden: "of zo veel eerder dat er sprake is van een meetinrichting met een communicatiefaciliteit". Als de aangeslotene eerder een andere meetinrichting krijgt, moet die ook eerder conform voorgeschreven wijze worden uitgelezen. |
| **7.24** | In de eerste regel moet "aangeslotene" gewijzigd worden in: "aangeslotenen". |
| **7.25** | Gelet op de bestaande tekst van artikel 13f van de Gaswet, moet 1 januari 2015 gewijzigd worden in: 1 januari 2012 |
| **7.39** | Datum van 18 december 2015 moet 2x gewijzigd worden in: "21 april 2016". |
| **7.43** | In lid 3 staat “De cumulatieve verschillen, bedoeld in het eerste lid, …”. Dit moet zijn “De cumulatieve verschillen, bedoeld in het tweede lid, …”. |
| **7.44** | Voorzien is dat de bestaande tarievencodes en technische codes voor zover vallend binnen de reikwijdte van artikel 3.116, eerste lid worden beschouwd als goedgekeurde methoden of voorwaarden. Wij kunnen op dit moment geen beter voorstel doen, maar houden er wel rekening mee dat hierover discussie kan ontstaan respectievelijk vragen ons af of hierdoor hiaten zouden kunnen ontstaan (indien aangeslotenen hier misbruik van zouden willen maken).  De ministeriële regeling die de Informatiecode zal vervangen, zal er bij inwerkingtreding van de Energiewet moeten zijn. Onbekend is vooralsnog wat deze ministeriële regeling precies zal gaan regelen en hoeveel in het zogenaamde "afsprakenstelsel" terecht zal komen. Onduidelijk is daarom nog in hoeverre ook hiervoor overgangsrecht nodig is. |
| **MvT art. pag. 115 7.4/7.5** | Intrekking wetten wordt geregeld in 7.53. |
| **MvT art. pag. 118 7.26** | In de toelichting bij artikel 7.26 is vergeten de GTS-invoeders (en gasopslagbeheerders) te noemen bij de uitzonderingen op het uitgangpunt dat een meetverantwoordelijke partij de meter installeert en beheert. |